

Алексей Маслов (г. Зеленоград)

Правовые аспекты торговли и сервисного обслуживания в вопросах и ответах

Вопрос. В чью пользу должен взыскиваться штраф с хозяйствующего субъекта, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей»? Возможно ли его уменьшение судом или мировым судьей, рассматривающим гражданское дело?

Ответ. Согласно абз. 1 п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» (далее — Закон) при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуальноно предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляется указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам (абз. 2 п. 6 ст. 13 Закона).

Действующая до января 2005 года редакция абз. 1 п. 6 ст. 13 Закона устанавливала, что в этом случае другая половина штрафа или вся сумма штрафа (в случае обращения с иском в суд в защиту своих прав непосредственно потребителя) взыскивалась в федеральный бюджет.

Федеральным законом от 21.12.2004 № 171-ФЗ редакция абз. 1 п. 6 ст. 13 Закона была изменена и слова «в федеральный бюджет» в нем отсутствуют.

Поэтому в настоящее время Закон не определяет получателя суммы взыскиваемого судом по п. 6 ст. 13 Закона штрафа или ее половины (в случае обращения в суд с заявлением в защиту прав потребителя общественных объедине-

ний потребителей (их ассоциаций, союзов) или органов местного самоуправления).

Гражданский процессуальный кодекс РФ (далее — ГПК РФ) не позволяет считать рассматриваемый штраф в качестве судебного, так как согласно ч. 1 ст. 105 ГПК РФ судебные штрафы налагаются судом в случаях, предусмотренных только ГПК РФ.

Предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона штраф нельзя рассматривать и в качестве административного штрафа, штрафа за административное правонарушение.

Согласно ч. 1 ст. 1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) законодательство об административных правонарушениях состоит исключительно из КоАП РФ и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. В свою очередь, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое административная ответственность установлена КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 1 ст. 2.1. КоАП РФ).

Таким образом, штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона, очевидно следует рассматривать либо как законную неустойку в понимании п. 1 ст. 330 и п. 1 ст. 332 Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ), либо как особый вид штрафа, не предусмотренный ни одним из кодексов.

В связи с этим вся сумма указанного штрафа или ее половина (в случае обращения в суд с заявлением в защиту прав потребителя общественных объединений потребителей (их ассоциаций, союзов) или органов местного самоуправления), должна взыскиваться судом в пользу потребителя, поскольку иной получатель данного

штрафа должен быть прямо определен федеральным законом, а таковой не определен.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, если штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона, рассматривать в качестве законной неустойки, то его размер может быть уменьшен судом или мировым судьей, рассматривающим соответствующее гражданское дело, на основании и в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

Тем не менее, более веские основания имеются для отнесения предусмотренного п. 6 ст. 13 Закона штрафа к особому виду штрафа, не предусмотренному ни одним из российских кодексов. В таком случае уменьшение его размера судом или мировым судьей, рассматривающим соответствующее гражданское дело, не будет иметь под собой правовых оснований.

Верховный Суд РФ в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2007 года (утвержден постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 01.08.2007) также указал, что при удовлетворении установленных законом требований потребителя, суды обязаны взыскивать предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона штраф, и исключительно в указанном в данном пункте размере. Как указано в этом Обзоре, поскольку размер данного штрафа потребителя императивно определен Законом, статья 333 ГК РФ в данном случае применяться не может. В Обзоре, утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 01.08.2007, по сути, изложена позиция, что предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона штраф является неустойкой, не подлежащей, однако, уменьшению в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

В тоже время в ранее утвержденном Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2006 года (утвержден постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 07.03.2007), было указано, что предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона и назначаемый судом штраф подлежит взысканию в бюджет. То есть в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2006 года была изложена другая позиция о сущности предусмотренного п. 6 ст. 13 Закона штрафа, а именно — как о публично-правовом изъятии в виде штрафа, а не предусмотренного гражданским законодательством способа обеспечения исполнения обязательств в виде штрафной неустойки.

В Обзоре, утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 07.03.2007, сообщено, что предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона штраф в соответствии с п. 1 ст. 46 Бюджетного кодекса РФ (в редакции, действующей на момент утверждения разъяснения) должен взыскиваться в бюджеты городских округов и муниципальных районов, городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа, если иное не предусмотрено Бюджетным кодексом и другими законодательными актами Российской Федерации. После принятия статьи 46 Бюджетного кодекса РФ в новой редакции Федерального закона от 26.04.2007 № 63-ФЗ, получатель публично-правовых штрафов остался прежним (бюджет муниципальных районов, городских округов, городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении денежного взыскания (штрафа), по нормативу 100%), если только специальными положениями ст. 46 Бюджетного кодекса РФ не будет предусмотрено иное.

В. *Какими нормами в настоящее время предусмотрена админист-*

ративная ответственность за нарушение при осуществлении деятельности по реализации непродовольственных товаров и (или) оказании услуг права потребителя на информацию? Каким образом разграничивается административная ответственность за нарушение права потребителя на информацию по конкретным статьям?

О. Статьей 14.5. Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) предусмотрена административная ответственность, в частности, за продажу товаров, выполнение работ либо оказание услуг при отсутствии установленной информации об изготовителе или о продавце. Статья 14.7. КоАП РФ предусматривает административную ответственность за обман потребителей, в том числе совершенный путем введения в заблуждение относительно потребительских свойств, качества товара (работы, услуги). Частью 1 ст. 14.8. КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы.

Статьей 14.15. КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение установленных правил продажи отдельных видов товаров. Установленными правилами продажи отдельных видов товаров в настоящее время предусматриваются, в том числе, и требования к предоставлению потребителям различной информации.

Представляется, что составы административных правонарушений, предусмотренные статьями 14.5. и 14.15 КоАП РФ в части нарушения прав потребителей на получение информации в принципе должны касаться нарушения прав неопределенного круга потребителей (при этом ст. 14.5. КоАП РФ, судя по всему, является специальной по отношению к ст. 14.15. КоАП РФ). При решении вопроса о привлечении лица к ответственности по ст. 14.15. КоАП РФ, установленные

правила продажи отдельных видов товаров подлежат применению в редакции, действующей на момент совершения соответствующего действия (бездействия).

Составы административных правонарушений, предусмотренные ст. 14.7. и ч. 1 ст. 14.8. КоАП РФ касаются фактов нарушения прав конкретного потребителя (при этом ст. 14.7. КоАП РФ является специальной по отношению к ч. 1 ст. 14.8. КоАП РФ). Таким образом, по делам, предусмотренным ст. 14.7. и ч. 1 ст. 14.8. КоАП РФ в принципе должен быть потерпевший (физическое лицо, потребитель, которому действиями хозяйствующего субъекта причинен имущественный и (или) моральный вред, ст. 25.2. КоАП РФ) и, как и по любому другому делу об административном правонарушении, могут иметься свидетели (ст. 25.6. КоАП РФ).

Административная ответственность по ч. 1 ст. 14.8. КоАП РФ может возникнуть у индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, а также должностных лиц юридических лиц при нарушении права потребителя на информацию в случае заключения потребительского договора с конкретным потребителем, а также и в случае, когда договор с потребителем не был заключен, но было нарушено соответствующее право потребителя, имевшего намерение на заключение потребительского договора. Ответственность по ч. 1 ст. 14.8. КоАП РФ может наступить также лишь в случае, если соответствующее действие (бездействие) имело место не ранее 01.07.2002 — дня введения в действие КоАП РФ.

В. *Какие хозяйствующие субъекты, из предусмотренных преамбулой Закона «О защите прав потребителей», могут нести ответственность по административным правонарушениям, предусмотренным частями 1 и 2 ст. 14.8. Кодекса РФ об административных правонарушениях?*

О. Частью 1 ст. 14.8. Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) предусмотрена административная от-

ветственность за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), изготовителе, продавце, исполнителе и о режиме их работы.

С учетом положений преамбулы и статей 8-10 Закона РФ «О защите прав потребителей», административная ответственность по ч. 1 ст. 14.8. КоАП РФ может возникнуть у индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, являющихся изготовителями и продавцами товаров или исполнителями услуг (работ), а также у должностных лиц. Импортёры, а также уполномоченные изготовителем (продавцом) организации и их должностные лица, а равно уполномоченные изготовителем (продавцом) индивидуальные предприниматели не могут быть привлечены к ответственности по ч. 1 ст. 14.8. КоАП РФ.

Часть 2 ст. 14.8. КоАП РФ предусматривает административную ответственность за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

С учетом положений преамбулы Закона, административная ответственность по ч. 2 ст. 14.8. КоАП РФ может возникнуть у индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, являющихся продавцами товаров или исполнителями услуг (работ), а также у должностных лиц таких юридических лиц. В определенных случаях ответственность по ч. 2 ст. 14.8. КоАП РФ может возникнуть и у уполномоченных изготовителем (продавцом) организаций, и их должностных лиц, а также у уполномоченных изготовителем (продавцом) индивидуальных предпринимателей.

Изготовители могут быть привлечены к ответственности по ч. 2 ст. 14.8. КоАП РФ лишь в том случае, если они непосредственно вступали в договорные отношения с потребителем по поводу реализации ему товара или оказания услуги (выполнения работы).

В. В Российской газете от 30.12.2008 № 266 был опубликован Федеральный закон от 26.12.2008 «О защите прав юриди-

ческих лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Является ли нарушение прав потребителя основанием для проведения по этому Федеральному закону внеплановой проверки соответствующего хозяйствующего субъекта?

О. Согласно п. 2 ч. 2 ст. 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее — Федеральный закон) одним из оснований для проведения внеплановой проверки является нарушение прав потребителей. При этом условием проведения проверки в таком случае будет поступление в соответствующий орган обращений граждан, права которых нарушены.

Термин «обращение гражданина» в данном случае следует трактовать в соответствии с Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее — Закон «Об обращениях граждан»). Согласно п. 1 ст. 4 Закона «Об обращениях граждан» под обращением гражданина в этом Законе понимается направленное в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу письменное предложение, заявление или жалоба, а также устное обращение гражданина в государственный орган, орган местного самоуправления.

Примечание. Требования к письменному обращению гражданина установлены в ст. 7 Закона «Об обращениях граждан».

Устными обращениями граждан являются обращения, сделанные ими в устной форме на личной приеме (ст. 13 Закона «Об обращениях граждан»). При личном приеме гражданин предъявляет документ, удостоверяющий его личность. Содержание устного обращения заносится в карточку личного приема гражданина (части 2, 3

ст. 13 Закона «Об обращениях граждан»).

Обращения и заявления, не позволяющие установить лицо, обратившееся в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля, а также обращения и заявления, не содержащие сведений о фактах, указанных в ч. 2 ст. 10 Федерального закона, не могут служить основанием для проведения внеплановой проверки (ч. 3 ст. 10 Федерального закона).

Также стоит отметить, что из содержания п. 2 ч. 2 ст. 10 Федерального закона непонятно, может ли являться основанием для проведения внеплановой проверки нарушение прав отдельно взятого потребителя либо основанием для ее проведения должно быть исключительно нарушение (возможное нарушение) прав нескольких потребителей или неопределенного круга потребителей. Ответ на этот вопрос возможно будет дан после многократного применения рассматриваемых положений Федерального закона различными правоприменительными органами.

В. Крупному розничному продавцу, реализующему товары потребителя, местным органом Роспотребнадзора было выдано предписание о приведении разработанной и используемой им формы договора купли-продажи и гарантийного талона в соответствие с законодательством о защите прав потребителей. Данное предписание не было выполнено в срок и на соответствующих лиц были составлены административные протоколы по ч. 1 ст. 19.5. Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП РФ). До этого отдел Роспотребнадзора в отношении этого продавца составил также протокол по ч. 2 ст. 14.8. КоАП РФ за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителей. Каковы сроки давности привлечения к административной ответственности по этим нормам и по другим статьям КоАП РФ?

О. Согласно ч. 1 ст. 4.5. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении

двух месяцев со дня совершения административного правонарушения, а за нарушение отдельных видов и отраслей законодательства Российской Федерации, предусмотренных частью 1 этой статьи, в том числе, за нарушение законодательства о защите прав потребителей — по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

При делящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные ч. 1 ст. 4.5. КоАП РФ, начинают исчисляться со дня обнаружения этого правонарушения. За административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, а при делящемся административном правонарушении — одного года со дня его обнаружения. В случае отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела, но при наличии в действиях лица признаков административного правонарушения, сроки, предусмотренные ч. 1 ст. 4.5. КоАП РФ, начинают исчисляться со дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении. В случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица, срок давности

привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (части 2-5 ст. 4.5. КоАП РФ).

Часть 1 ст. 19.5. КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушения законодательства. Санкция части 1 этой статьи предусматривает возможность наложение административного штрафа на граждан и юридических лиц, а также наложение административного штрафа или дисквалификацию для должностных лиц (см. примечание к ст. 2.4. КоАП РФ).

Часть 2 ст. 14.8. КоАП РФ предусматривает для хозяйствующих субъектов (организаций или индивидуальных предпринимателей) и должностных лиц административную ответственность в виде штрафа за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителей.

Учитывая вышеизложенное, срок давности по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 19.5. КоАП РФ, возбужденном в от-

ношении гражданина или юридического лица составляет два месяца, а в отношении должностного лица — один год, поскольку санкция ч. 1 ст. 19.5. КоАП РФ предусматривает наложение на должностных лиц административного наказания в виде дисквалификации (см. также ответ на вопрос по применению сроков давности по ч. 1 ст. 19.5. КоАП РФ в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2008 года, утвержденный постановлениями Президиума Верховного Суда РФ от 04.03.2009 и от 25.03.2009). Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушения, по которым предусмотрена правовым актом (в частности, предписанием, представлением) обязанностью не была выполнена к определенному в нем сроку, начинается течь с момента наступления указанного срока (см. также абзац 4 п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Срок давности по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.8. КоАП РФ составляет один год, причем независимо от того, в отношении какого лица возбуждено такое дело. Срок давности по данному делу соответственно по идее должен исчисляться с момента заключения соответствующего договора с потребителем. ■

Издательство «СОЛОН-ПРЕСС» выпустило дополнительный тираж

Выпускные квалификационные работы (ВКР) при подготовке инженеров, бакалавров и магистров выполняются в форме дипломного проекта, дипломной работы и магистерской диссертации.

Пособие может быть использовано студентами, обучающимися по направлениям и специальностям: «Радиотехника» (552500, 624200, 200700); «Проектирование и технология электронных средств» (551100, 654300, 200800).

К книге прилагается CD-диск с примерами и рекомендациями

Цена наложенным платежом — 270 руб.

Заказ оформляется одним из двух способов:

1. Пошлите открытку или письмо по адресу: 123001, Москва, а/я 82.
2. Оформите заказ на сайте www.solon-press.ru в разделе «Книга-почтой» или «Интернет-магазин».

Бесплатно высылается каталог издательства по почте.

При оформлении заказа полностью укажите адрес, а также фамилию, имя и отчество получателя.

Желательно указать дополнительно телефон и адрес электронной почты. С полным перечнем и описанием книг можно ознакомиться на сайте www.solon-press.ru, по ссылке <http://www.solon-press.ru/kat.doc>

Телефон: (495) 254-44-10, 8 (499) 795-73-26.

Цены для оплаты по почте наложенным платежом действительны до 01.12.2009.

