

Имеете ПРАВО!

Правовые аспекты торговли и сервисного обслуживания в вопросах и ответах

Вопрос. Согласно гарантийному сертификату изготовителя, прикладываемому к холодильникам, гарантия на холодильник не распространяется, если на нем удален, не разборчив или изменен продуктовый или серийный номер изделия. Правомерно ли данное условие гарантийных обязательств?

Ответ. Данное условие гарантийных обязательств неправомерно, поскольку фактически определяет не предусмотренное абз. 2 п. 6 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» (п. 2 ст. 476 Гражданского кодекса РФ) основание освобождения изготовителя (продавца, уполномоченной продавцом (изготовителем) организации (индивидуального предпринимателя), импортера) от ответственности за недостатки товара, обнаруженные в течение гарантийного срока.

Также подчеркнем, что согласно статьям 55, 60 Гражданского процессуального кодекса РФ потребитель при необходимости вправе представлять или ссылаться на любые доказательства, подтверждающие продуктовый или серийный номер изделия (товара). Хозяинствующий субъект, в свою очередь, вправе оспаривать наличия у товара того или иного продуктового или серийного номера, также представляя в подтверждение или ссылаться на любые соответствующие доказательства (объяснения другой стороны и третьих лиц, показания свидетелей, различные письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов).

В. В п. 12.3. раздела 12 («Гарантия») государственного стандарта «Услуги бытовые. Ремонт и техническое обслуживание холодильных приборов. Технические условия. ГОСТ Р 50939-96» указано, что «срок гарантии устанавливается:

6 мес. — при выполнении ремонтных работ, относящихся к первой группе сложности;

12 мес. — при выполнении ремонтных работ, относящихся ко второй группе сложности.

На холодильные приборы, снятые с производства более 10 лет назад, выпуск запасных частей к которым прекращен, гарантийный срок устанавливается не менее 3 мес.».

Являются ли эти и другие положения раздела 12 упомянутого государственного стандарта в настоящее время обязательными?

О. Рассмотрим существующее на сегодняшний момент правовое регулирование по данному вопросу.

Пунктом 1 ст. 722 («Гарантия качества работы») Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (п. 1 ст. 721 Гражданского кодекса РФ). При этом, согласно ст. 783 Гражданского кодекса РФ указанное положение применимо и к договору возмездного оказания услуг, поскольку оно не противоречит ст. 779-782 Гражданского кодекса РФ и особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

С другой стороны, п. 6 ст. 5 Закона РФ «О защите прав потребителей» указывает, что установление на работу гарантийного срока является правом, а не обязанностью исполнителя работ или иных услуг.

Пункт 1 ст. 46 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» определил, что со дня вступления в силу данного Федерального закона

впредь до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции, процессам производства, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти (в том числе, государственными стандартами), подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей целям:

защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества;

охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений;

предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей.

Таким образом, при установлении и исполнении гарантийных обязательств на работы или услуги исполнители работ (услуг) по действующему законодательству вправе, но не обязаны устанавливать гарантийный срок на результаты выполняемых работ. Продолжительность гарантийного срока на результаты работ (услуг) исполнители работ (услуг) также определяют на свое усмотрение.

В связи с этим, положения раздела 12 государственного стандарта «Услуги бытовые. Ремонт и техническое обслуживание холодильных приборов. Технические условия. ГОСТ Р 50939-96», утвержденного постановлением Госстандарта России от 22.08.1996 № 537 и введенного в действие 01.01.1997, не имеют обязательную юридическую силу, и могут применяться лишь в части, не противоречащей Гражданскому кодексу РФ, Закону РФ «О защите прав потребителей» и иным актам гражданского законодательства.

В. *Гражданин-потребитель купил в магазине многофункциональное устройство (принтер-ксерокс-сканер). В дальнейшем данной гражданин стал одним из учредителей негосударственного образовательного учреждения (НОУ) и передал это устройство созданному учреждению. После этого, еще во время действия на этот прибор гарантии изготовителя в нем перестала работать функция сканирования, и этот гражданин предъявил по данному недостатку требования о гарантийном ремонте полномочному сервисному центру изготовителя. Как известно имущество, принадлежит учреждениям на праве оперативного управления, и его учредители сохраняют право собственности на переданное учреждению имущество. Может ли гражданин в такой ситуации предъявлять свои требования заводу-изготовителю многофункционального устройства или его сервисному центру?*

О. Как было сказано выше, под потребителем Закон РФ «О защите прав потребителей» понимает граждани-

на, имеющего намерение заказать или приобрести либо заказывающего, приобретающего или использующего товары (работы, услуги) исключительно для нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (для личных, семейных, домашних и иных нужд).

Негосударственное образовательное учреждение согласно действующему законодательству является юридическим лицом, созданным в форме учреждения, относящейся к некоммерческим организациям (п. 3 ст. 50, п. 1 ст. 120 Гражданского кодекса РФ, п. 1 ст. 3, п. 1 ст. 9 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»).

В силу ст. 120 Гражданского кодекса РФ и п. 1 ст. 9 Федерального закона «О некоммерческих организациях» имущество учреждения закрепляется за ним на праве оперативного управления в соответствии с Гражданским кодексом РФ. Права учреждения на закрепленное

за ним имущество определяются в соответствии с Гражданским кодексом РФ, а именно в соответствии со ст. 296 Кодекса. В частности, учреждение в отношении закрепленного за ними имущества осуществляет в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, заданиями собственника и назначением имущества права владения, пользования и распоряжения им. Учредитель учреждения, сохраняет право собственности на имущество, переданное им учреждению (п. 2 ст. 48 Гражданского кодекса РФ).

Однако независимо от того, на каком праве имущество принадлежит юридическому лицу (на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления), это имущество на время существования юридического лица всегда получает статус обособленного (согласно п. 1 ст. 48 Гражданского кодекса РФ,

п. 1 ст. 3 Федерального закона «О некоммерческих организациях») и учитывается на самостоятельном балансе или смете этого юридического лица.

Таким образом, поскольку в рассматриваемой ситуации гражданин, как учредитель НОУ передал многофункциональное устройство созданному учреждению, то предъявлять кому-либо какие-либо претензии по данному изделию на законных основаниях он в такой ситуации очевидно не вправе, по крайней мере, до возможной передачи данного устройства ему, как учредителю учреждения, обратно.

Образовательное учреждение, в свою очередь, вправе предъявлять требования по недостаткам данного многофункционального устройства к его изготовителю или сервисному центру изготовителя, только если обязательства изготовителя это предусматривают, предполагают или допускают.

