

# ЮРИДИЧЕСКИЙ ЛИКБЕЗ для покупателей

в вопросах и ответах

**ИМЕЕТЕ  
ПРАВО!**

**Вопрос.** Обязан ли индивидуальный предприниматель доводить до сведения потребителей режим своей работы? Если он обязан это делать, то должна ли информация о режиме его работы находиться на вывеске?

**Ответ.** Как известно, Закон РФ «О защите прав потребителей» (далее — Закон) и постановления Правительства РФ не возлагают на индивидуальных предпринимателей обязанность иметь вывеску как таковую (см. также вопрос 3 материала «Правовые аспекты торговли и сервисного обслуживания в вопросах и ответах» в № 5 за 2008 год).

В то же время п. 3 ст. 11 Закона предусматривает, что режим работы продавца товаров и исполнителя работ (услуг) доводится до сведения потребителей и должен соответствовать установленному. При этом данное правило действует в отношении всех продавцов и исполнителей независимо от формы осуществления ими хозяйственной деятельности.

С учетом требований ст. 8, п. 1 ст. 10 и п. 3 ст. 11 Закона информация о режиме работы индивидуального предпринимателя должна доводиться до неопределенного круга потребителей без запроса потребителями этой информации у индивидуального предпринимателя (его представителя) в удобных для ознакомления потребителей местах.

Принимая это во внимание, представляется, что размещение информации о режиме работы индивидуального предпринимателя, вступающего в отношения с потребителями, на вывеске у места осуществления им своей деятельности является наиболее предпочтительным с точки зрения требований Закона.

**В.** С 1 мая этого года в целом вступил в силу Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Должна ли внеплановая проверка на предмет соблюдения за-

конодательства о защите прав потребителей организацией, являющейся субъектом малого предпринимательства, быть согласована с органом прокуратуры согласно этому Федеральному закону, если основанием для ее проведения является поступление обращения гражданина о нарушении прав потребителей?

**О.** Внеплановая проверка юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с нарушением прав потребителей, в том числе юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, относящихся в соответствии с законодательством Российской Федерации к субъектам малого или среднего предпринимательства, проводится без согласования с соответствующим органом прокуратуры (см. ч. 5 ст. 10 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»).

**В.** Предусмотрена ли в настоящее время уголовная ответственность за обман потребителей?

**О.** Нет, не предусмотрена. Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (см. п. 125 ст. 1 данного Федерального закона) статья 200 Уголовного кодекса РФ, предусматривающая уголовную ответственность за обман потребителей, признана утратившей силу.

Вместе с тем, статьей 14.7. Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) предусмотрена административная ответственность в виде административного штрафа от одной до двадцати тысяч рублей за обман потребителей независимо от размера причиненного потребителю ущерба. По данной статье к ответственности могут быть привлечены организации, осуществляющие реализацию товаров, выполняющие работы либо оказывающие услуги насе-

лению, а также граждане, зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей в сфере торговли (услуг), а также граждане, работающие у таких индивидуальных предпринимателей.

При этом под обманом потребителей в ст. 14.7. КоАП РФ понимается обмеривание, обвешивание, обсчет, введение в заблуждение относительно потребительских свойств, качества товара (а равно работы, услуги) или иной обман потребителей, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, в организациях, осуществляющих реализацию товаров, выполняющих работы либо оказывающих услуги населению, а равно у индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность в сфере торговли (услуг).

**В. Может ли в связи с осуществлением организацией (юридическим лицом) деятельности с нарушением законодательства к административной ответственности быть привлечено только должностное лицо этой организации или гражданин, работающий в нем, без привлечения к соответствующей административной ответственности самой организации? В частности, может ли за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя, быть привлечено должностное лицо фирмы без привлечения к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.8. Кодекса РФ об административных правонарушениях соответствующего юридического лица?**

**О.** Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом РФ об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (ч. 1 ст. 2.1. КоАП РФ).

Согласно ч. 2 ст. 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Для физических лиц (должностных лиц, индивидуальных предпринимателей, других граждан) применительно к административным правонарушениям установлены две формы вины — умысел и неосторожность (ст. 2.2. КоАП РФ).

Административное правонарушение признается совершенным физическим лицом умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным физическим лицом по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4. КоАП РФ).

В КоАП РФ также отдельно оговорено, что назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо (ч. 3 ст. 2.1. КоАП РФ).

В связи с этим, при совершении административного правонарушения со стороны юридического лица в связи с осуществлением им деятельности с нарушением законодательства, в первую очередь должен обсуждаться вопрос о виновности и привлечении к административной ответственности этого юридического лица. Как дополнительную, следует рассматривать административную ответственность за то же деяние должностных лиц или иных работников соответствующего юридического лица (граждан, работающих в нем). Однако в некоторых случаях в конкретных ситуациях в наличии факта административного правонарушения может быть вина должностных лиц или иных работников соответствующего юридического лица и отсутствовать вина самого юридического лица в событии административного правонарушения.

Привлечение юридического лица и его должностного лица к административной ответственности за одно и то же деяние должно производиться в рамках двух отдельных дел об административных правонарушениях в связи с наличием по одному деянию двух субъектов административной ответственности.

Часть 2 ст. 14.8. КоАП РФ предусматривает административную ответственность в виде штрафа для юридических лиц и для должностных лиц за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

Наличие события административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.8. КоАП РФ, при заключении договора потребителем с организацией с учетом ч. 2 ст. 2.1. КоАП РФ фактически означает наличие вины соответствующего юридического лица, поскольку при заключении договора с юридическим лицом потребитель вступает в правоотношения с юридическим лицом. Очевидно, вина юридического лица, а равно его должностных лиц, будет отсутствовать лишь в случае заключения хозяйствующим субъектом с потребителями договоров в соответствии с типовым договором (типовым положением), утвержденным Правительством Российской Федерации на основании п. 4 ст. 426 Гражданского кодекса РФ, когда такой типовой договор (типовое положение) ущемляет установленные законом соответствующие права потребителей.

Наряду с виной юридического лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.8. КоАП РФ, может иметь место и вина лица, подписавшего соответствующий договор со стороны этой организации.

Таким образом, привлечение должностного лица организации к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.8. КоАП РФ без привлечения к ответственности по ч. 2 ст. 14.8. КоАП РФ соответствующего юридического лица является неправомерным.